

Mijn opinie raakte een snaar

Terugblik 2021 Inspirerende kritiek, polarisatie, een rituele stoelendans – wat volgde er op het verschijnen van een opiniestuk in NRC?

Opiniestukken in *NRC* kunnen het denken veranderen, beleid een nieuwe wending geven of tot kritiek leiden die vooraf niet te verzinnen is. Honderden artikelen publiceerden wij dit jaar op onze pagina's en online. Van een aantal opzienbarende en veel gelezen stukken vroeg de redactie de auteurs om te vertellen welke reacties ze kregen, wat er na publicatie gebeurde, en of ze wellicht anders zijn gaan denken. (bron: [NRC website](#))

Corona Stan Baggen, advocaat

Eind augustus verscheen [mijn opinieartikel over het ontbreken van een wettelijke grondslag voor de invoering van een coronatoegangsbewijs](#) waarbij ongevaccineerden wel en gevaccineerde mensen niet moeten testen voor toegang. De Wet publieke gezondheid vereist daarvoor immers dat vastgesteld kan worden dat de kans dat een ongeteste gevaccineerde het virus verspreidt vergelijkbaar is met de kans dat een recent geteste persoon dit doet.

Ik stelde dat dit niet het geval was. Het artikel werd veel gedeeld door tegenstanders van het coronatoegangsbewijs maar er kwam, enigszins tot mijn verbazing, geen enkel weerwoord van voorstanders daarvan. Toch werd het coronatoegangsbewijs ingevoerd, en later uitgebreid. Verdere uitbreiding en het invoeren van 2G staan op stapel.

Was het eerder wellicht nog een vraag hoe goed de vaccins werkten tegen transmissie, inmiddels is bekend dat ook gevaccineerden het virus verspreiden. Daarmee wordt ook steeds duidelijker dat de wettelijke voorwaarde voor het onderscheid naar vaccinatiestatus niet is vervuld en wordt bovendien steeds onduidelijker wat eigenlijk het nut van zo'n toegangsbewijs nog is.

Natuurlijk, zoveel advocaten, zoveel meningen, en **als ik eens een stukje schrijf, staat het regering en volksvertegenwoordiging uiteraard vrij dat te negeren**. Maar in de Eerste Kamer maakte Peter Nicolaï (PvdD) hetzelfde punt en ook zijn betoog werd eenvoudigweg genegeerd. Dat is raar. Je zou juist bij maatregelen die evident aan grondrechten raken en die bovendien nogal wat polarisatie in de hand werken een kritische blik verwachten. Ik kan alleen maar constateren dat die grotendeels ontbreekt.

